



14020011927285

900109867_31290992



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-119628/21-100-908

18 февраля 2022 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 января 2022

Решение в полном объеме изготовлено 18 февраля 2022

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Григорьевой И.М., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ерошкиной А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «ЖИЛСТАНДАРТ» (ОГРН 1167746292042)

к Департаменту городского имущества города Москвы (ОГРН 1037739510423)

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

в судебном заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛСТАНДАРТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы о взыскании неосновательного обогащения в размере 48 576 118 (сорок восемь миллионов пятьсот семьдесят шесть тысяч сто восемнадцать) руб. 96 коп. за период с февраля 2019 года по февраль 2020 года; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 271 318,51 руб., а также процентов начисленных на сумму долга 48 576 118 руб. 96 коп. в соответствии со ст. 395 ГК РФ, за период с 21.01.2021 по день фактической уплаты денежных средств (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнение размера заявленных требований).

Истец поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, письменных пояснениях.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва, представил контррасчет.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы полномочных представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛСТАНДАРТ» (истец) является управляющей организацией-исполнителем коммунальных услуг по поставке коммунальных ресурсов в многоквартирные жилые дома, что

подтверждается Единым реестром управления многоквартирными домами, размещенным на официальном портале города Москвы.

Общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛСТАНДАРТ» является Управляющей компанией по 59-м многоквартирным домам в соответствии со ст. 161 ЖК РФ.

В соответствии с положениями ст. 157, 161 ЖК РФ для обеспечения многоквартирных домов коммунальными услугами Общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛСТАНДАРТ» заключило Договоры теплоснабжения №01.090077ТЭ от 01.08.2016, №01.095261ТЭ от 01.08.2016 с ПАО «МОЭК», а также договор на поставку горячей воды №01.090077 ГВС от 01.08.2016, договор на поставку холодной воды и приемку сточных вод №408894 от 19.07.2016 с АО «Мосводоканал».

В соответствии с условиями договоров Энергоснабжающая организация (ПАО «МОЭК») обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления, горячего водоснабжения и вентиляции, а абонент обязуется оплачивать принятую тепловую энергию и горячее водоснабжение. Согласно п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с условиями договора водоснабжения АО «Мосводоканал» поставляет водоснабжение и водоотведение, а абонент обязуется оплачивать принятые услуги (п. 1.1 договора).

Из материалов дела Городу Москва принадлежат на праве собственности, что подтверждается выписками из ЕГРН, нежилые, в том числе подвальные помещения в многоквартирных домах по следующим адресам: Афанасьевский Б. пер. д. 3 стр. 3, Афанасьевский Б. пер. д. 6, Власьевский М. пер. д. 3 корп. 1, Власьевский М. пер. д. 7А, Всеволожский, д. 3, Гагаринский пер. д. 22 стр. 1, Гагаринский пер. д. 23 стр. 1, Гагаринский пер. д. 23 стр. 2, Гагаринский пер. д. 27, Гагаринский пер. д. 31, Гагаринский пер. д. 35, Гагаринский пер. д. 6, Гагаринский пер., д. 28, Глазовский пер., д. 5, Гоголевский бульвар д. 3, Денежный пер. д. 4, Знаменка ул. д. 13 стр. 1, Знаменка ул. д. 13 стр. 4, Знаменка ул. д.15, Zubовский бульв., д. 16-20, Кропоткинский пер. д. 14, Левшинский Б. д. 3, Левшинский Б. д. 8А, Левшинский Б. пер. д. 8/1, стр. 2, Левшинский М. пер. д. 10, Мансуровский пер., д. 6, Могильцевский М. пер., д. 46, Обыденский 2-ой пер. д. 10, Остоженка ул. д. 14/2, Остоженка ул. д. 1 -9, Остоженка ул. д. 3/14, Остоженка ул. д. 7 стр. 1, Остоженка ул. д.5, Пречистенский пер. д. 12, Плотников пер. д. 2/8, Плотников пер. д. 3, Плотников пер. д. 4/5, Плотников пер. д. 5, Пречистенка ул. д. 26, Пречистенка ул. д. 31/16, Пречистенка ул., д. 17/9, Пречистенка ул., д. 25, Пречистенская набережная д. 45/1 стр. 3, Пречистенский пер. д. 16, Пречистенский пер. д. 20, Пречистенский пер. д. 22/4, Пречистенский пер. д. 7, Пречистенский пер. д.18, Сивцев Вражек пер. д. 3, Сивцев Вражек пер. д. 31/13, Сивцев Вражек пер. д. 9а, Смоленский б-р д. 10, Смоленский бульвар д. 22/14, Староконюшенный пер. д. 5/14, Чистый пер. д. 3, Чистый пер. д. 5а, Чистый пер. д. 8 стр. 2, Чистый пер. д.6 стр.1, Чистый пер. д.6 стр.2.

Всего общая площадь не жилых помещений, принадлежащих на праве собственности Департаменту городского имущества города Москвы, составляет 47666,13 кв.м., в 59-и жилых многоквартирных домах.

Статьей 153 ЖК РФ предусмотрено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно Положению о Департаменте имущества города Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 № 99-ПП, Департамент имущества города Москвы является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим полномочия собственника по управлению и распоряжению объектами собственности города Москвы, обеспечивающим проведение государственной политики в сфере имущественных интересов города Москвы.

Таким образом, уполномоченным органом, представляющим интересы города Москвы в обязательствах последнего как участника долевой собственности по участию в уплате платежей по общему имуществу и в издержках по его содержанию и сохранению является Департамент имущества города Москвы.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего имущества лежит на собственнике, следовательно, на Департаменте городского имущества города Москвы.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 16646/10 и от 21.05.2013 № 13112/12, Гражданский кодекс РФ не содержит норм о возложении обязанности по внесению платы за коммунальные услуги на арендаторов, нежилых помещений. В договоре аренды управляющая компания участия не принимает, и, соответственно, не предусматривает её права требовать оплаты коммунальных услуг с арендатора. Поскольку договор аренды регулирует отношения собственника и арендатора, оснований считать, что в нем содержится условие об исполнении арендатором в пользу третьего лица обязательств собственника по несению коммунальных расходов, не имеется. На арендодателя как собственника помещения возлагается обязанность по обеспечению условий для доступа арендатора к коммунальным услугам, и, следовательно, по их оплате поставщикам ресурсов. Таким образом, нахождение помещения в аренде (безвозмездном пользовании) третьего лица не освобождает собственника данного помещения от оплаты коммунальных услуг.

В силу действия ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные имущественные права, и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно ч. 3 ст. 125 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных нормативными актами субъектов РФ, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Москвы от 20 февраля 2013 № 99-ПП «Положение о Департаменте городского имущества г. Москвы» ответчик выполняет полномочия собственника в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы.

Применительно к положениям статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 1 и 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», интересы субъекта Российской Федерации - города Москвы в судах в отношении споров, касающихся всех полномочий собственника имущества (владения, пользования, распоряжения), содержания, оплаты и др., представляет в отношении нежилых помещений функциональный орган исполнительной власти города Москвы Департамент городского имущества города Москвы, являющийся главным распорядителем бюджетных средств в пределах своей компетенции.

С учетом положений ст. 125, 126 Гражданского кодекса РФ, ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, взыскание с публично-правового образования производится за счет его казны.

Согласно положениям ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с требованиями ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьей 153 ЖК РФ предусмотрено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно части 2 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии со ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги производится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок установлен договором управления многоквартирным домом.

В соответствии с п.1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации).

Расчет требований неосновательного обогащения на сумму 48 576 118 рублей 96 копейки произведен истцом на основании нижеуказанных Постановлений, а именно:

- Приказ Правительства Москвы Департамента Экономической политики и развития г. Москвы от 17.12.2018 № 309-ТР (тариф на холодную воду и водоотведение установленный АО «Мосводоканал» на 2019 год);
- Приказ Правительства Москвы Департамента Экономической политики и развития г. Москвы от 03.12.2018 № 233-ТР (установленный тариф в отношении ПАО «МОЭК» на отопление установленный на 2019год);
- Приказ Правительства Москвы Департамента Экономической политики и развития г. Москвы от 03.12.2018 № 235-ТР (установленный в отношении ПАО «МОЭК» тариф на 2019 год по услуге горячее водоснабжение);
- Приложение 8 к постановлению Правительства Москвы № 1497-ПП от 04.12.2018 (тариф на содержание и ремонт жилых/нежилых помещений установленный на 2019 год);
- Приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 16 декабря 2019 года № 274-ТР (тариф на холодную воду и водоотведение установленный АО «Мосводоканал» на 2020 год)
- Приказ Правительства Москвы Департамента Экономической политики и развития г. Москвы от 16.12.2019 № 258-ТР (установленный тариф в отношении ПАО «МОЭК» на отопление установленный на 2020 год);
- Приказ Правительства Москвы Департамента Экономической политики и развития г. Москвы от 16.12.2019 № 261-ТР (установленный в отношении ПАО «МОЭК» тариф на 2020 год по услуге горячее водоснабжение)
- Приложение № 13 к постановлению Правительства Москвы от 13.12.2016 № 848-ПП в редакции Постановления Правительства Москвы № 1596-ПП от 03.12.2019 (тариф на содержание и ремонт жилых/нежилых помещений установленный на 2020 год).

В соответствии с п. 28, 29 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения: платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений.

При этом собственники помещений, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за нежилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации в соответствии с частью 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Расходы за содержание и ремонт жилого помещения определяются в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая в том числе оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, обоснованные расходы на истребование задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, на снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработку и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Статьей 37 ЖК РФ установлено, что доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Судом расчет проверен, признан математически верным и основанным на нормах действующего законодательства и следовательно, обоснованным.

Согласно ст.65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений. Ответчиком доказательств возврата неосновательно полученных денежных средств не представлено.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Статья 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 Кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного, в связи с этим, обязательством, если иное не установлено Гражданским кодексом РФ, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Возражения ответчика судом рассмотрены. Суд принимает во внимание, что исковые требования заявлены в отношении нежилых помещений общей площадью 47.666,13 кв. метров согласно уточнения исковых требований. Истец исключил из расчета исковых требований часть заявленных площадей с учетом в совокупности всех представленных в материалы дела документов и доводов ответчика. Сумма исковых требований с момента подачи искового заявления и после представленных ответчиком данных «Анализа заявленных площадей», была снижена истцом и составила 48 576 118 руб. 96 коп.

Письменные пояснения Ответчика не содержат данных о том, что Департамент учитывает при формировании своей позиции уточнение Истца в части исключенных из расчета площадей помещений.

Ответчиком в ходе судебного разбирательства неоднократно заявляется довод о том, что Истец незаконно заявляет «задвоенные» требования в отношении помещений, кадастровые номера которых преобразованы и переведены в архивные, являются не состоятельным, и противоречащим положениям закона.

В обоснование своих требований Истцом предоставлены в материалы дела выписки из Единого государственного реестра недвижимости, по каждому из нежилых помещений,

расположенному в многоквартирных домах, находящихся под управлением Истца.

Каждая из предоставленных выписок, содержит информацию об адресе нежилого помещения, его площади, а также уникальном кадастровом номере, присвоенном данному помещению Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии.

Таким образом, каждый объект недвижимости, содержащийся в Едином государственном реестре недвижимости и имеющий свой собственный уникальный кадастровый номер, представляет собой отдельную единицу учета, то есть, отдельное помещение.

Учитывая изложенное, заявление Ответчика о том, что Истцом дважды учитываются какие-либо помещения, несостоятелен, так как каждое из учитываемых Истцом помещение, имеет свой собственный кадастровый номер, то есть является отдельным помещением.

Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии в полном соответствии с п. 1 ст. 14 «Закона о регистрации» внесены данные о праве собственности в единый реестр недвижимости о помещениях, положенных в основу иска.

Также не нашли своего подтверждения доводы Ответчика о том, что ряд помещений не принадлежит городу Москва на праве собственности.

Согласно постановления Верховного Совета РФ № 3020-1 «О РАЗГРАНИЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ФЕДЕРАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННУЮ СОБСТВЕННОСТЬ РЕСПУБЛИК В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КРАЕВ, ОБЛАСТЕЙ, АВТНОМНОЙ ОБЛАСТИ, АВТНОМНЫХ ОКРУГОВ, ГОРОДОВ МОСКВЫ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И МУНИЦИПАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ» собственником нежилых помещений на территории муниципального органа (то есть города Москва) является муниципалитет, именно Департаменту был передан весь нежилой фонд, за исключением отдельных квартир, переданных гражданам в ходе приватизации.

Суд приходит к выводу, что материалы дела содержат достоверные доказательства, свидетельствующие о наличии зарегистрированных прав на недвижимое имущество — нежилые помещения, расположенные в многоквартирных домах, под управлением Истца, а заявления Ответчика не соответствуют нормам права и противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам - Выпискам из Единого государственного реестра недвижимости.

Гражданский кодекс РФ не содержит норм о возложении обязанности по внесению платы за коммунальные услуги на арендаторов нежилых помещений. В договоре аренды управляющая компания участия не принимает и соответственно, он не предусматривает ее права требовать оплаты коммунальных услуг с арендатора. Поскольку договор аренды регулирует отношения собственника и арендатора, оснований считать, что в нем содержится условие об исполнении арендатором в пользу третьего лица обязательств собственника по несению коммунальных расходов, не имеется.

На арендодателя как собственника помещения возлагается обязанность по обеспечению условий для доступа арендатора к коммунальным услугам, и, следовательно, по их оплате поставщикам ресурсов. Таким образом, нахождение помещения в аренде (безвозмездном пользовании) третьего лица не освобождает собственника данного помещения от оплаты коммунальных услуг.

Довод Ответчика, что Истец незаконно использует норматив для ГВС, ХВС и водоотведения, не состоятелен, не соответствует представленному расчету Истцом в материалы дела.

В соответствии с п. 42(1) постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 года - «Оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется одним из двух способов – в течение отопительного периода либо равномерно в течение календарного года.

В многоквартирном доме, который не оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, и жилом доме, который не оборудован индивидуальным прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по формулам 2, 2(1), 2(3) и 2(4) приложения N 2 к настоящим Правилам исходя из

норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

В многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором ни одно жилое или нежилое помещение не оборудовано индивидуальным и (или) общим (квартирным) прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по формулам 3 и 3(4) приложения N 2 к настоящим Правилам на основании показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Судом установлено, что используя указанные требования закона Истец произвел расчет исковых требований по услуге отопления по домам оборудованным приборами учета исходя из показаний ОДПУ, при отсутствии в многоквартирном доме прибора учета, исходя из установленного норматива на тепловую энергию по г. Москва в соответствии с приложением 4 Постановления правительства Москвы от 11.01.1994 № 41 (в редакции 629 Постановления правительства Москвы от 29.09.2016) о нормативах.

В силу пункта 6 раздела 2 «Условия предоставления коммунальных услуг» Правил №354 в случае отсутствия у потребителя в нежилом помещении письменного договора ресурсоснабжения, предусматривающего поставку коммунальных ресурсов в нежилое помещение в многоквартирном доме, заключенного с ресурсоснабжающей организацией, объем коммунальных ресурсов, потребленных в таком нежилом помещении, определяется ресурсоснабжающей организацией расчетными способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации о водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении для случаев бездоговорного потребления (самовольного пользования).

Поскольку нежилые помещения, находящиеся на праве собственности Ответчика, находятся в многоквартирных домах, то Истец не имел права не предоставлять услугу теплоснабжения и горячего водоснабжения, в силу закона.

Истец, выполняя функции по управлению многоквартирными домами, в которых расположены помещения, принадлежащие Ответчику, в силу своего статуса - Исполнителя коммунальных услуг, при расчете объемов и следовательно стоимости коммунальных услуг, должен руководствоваться положениями постановлений Правительства Российской Федерации № 354 от 06.05.2011, Жилищного кодекса РФ, № 124 от 14.02.2012, ФЗ № 261 от 23.11.2009.

Поскольку ответчиком не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт уплаты денежных средств в размере 48 576 118 руб. 96 коп., требование истца является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат начислению проценты на сумму этих средств.

С учетом того, что ответчик до настоящего времени не возвратил истцу денежные средства в вышеуказанном размере, что привело к неправомерному пользованию ответчиком чужими денежными средствами, истец применил меру ответственности, предусмотренную ст. 395 ГК РФ, и начислил на сумму неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.01.2020 по 20.01.2022 в размере 5 271 318 руб. 51 копеек согласно представленному расчету.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшими в соответствующие периоды.

Проверив расчет процентов, произведенный истцом, суд приходит к выводу о его обоснованности и правомерности, в связи с чем проценты подлежат взысканию в заявленной сумме.

В настоящем деле Департамент участвует в деле именно в связи с осуществлением полномочий собственника в отношении имущества города и, являясь надлежащим

представителем ответчика, представлял не интересы собственно Департамента, а интересы субъекта Российской Федерации в указанном споре, в связи с чем взыскание производится за счет казны публично-правового образования.

Департамент городского имущества города Москвы, являясь представителем субъекта Российской Федерации - города Москвы в силу пунктов 1, 33.3, 35 Положения о Департаменте выполняет полномочия собственника в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы, осуществляет защиту интересов города Москвы в установленной сфере деятельности в судах, арбитражных судах, выполняет функции главного распорядителя, получателя бюджетных средств города Москвы, главного администратора доходов бюджета города Москвы, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета города Москвы в соответствии с возложенными полномочиями.

В связи с чем, в силу положений пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации Департамент выступает от имени субъекта Российской Федерации в суде, в том числе в качестве ответчика по искам к субъекту Российской Федерации.

Пунктом 2.1.4.4. постановления Правительства Москвы от 24.04.2007 №299-ПП на ГУ ИС АО возложена функция получателя бюджетных средств по статье бюджета города Москвы «Расходы по эксплуатации жилищного фонда», направляемых на предоставление субсидий из городского бюджета на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме (далее -бюджетные субсидии), а также на содержание и отопление нераспределенных жилых и нежилых помещений, находящихся в государственной собственности города Москвы, управляющим организациям, товариществам собственников жилья либо жилищным кооперативам или иным специализированным потребительским кооперативам (ТСЖ, ЖК, ЖСК).

Однако, в силу пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени субъекта Российской Федерации выступать представителем в суде может орган государственной власти в рамках его компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Государственные учреждения города Москвы Инженерные службы административных округов (ГУ ИС АО), о которых указано в пункте 2.1.4.4. постановления Правительства Москвы от 24.04.2007 № 299-ПП, не являются органами государственной власти, не наделены этим постановлением или иным нормативным актом полномочиями на осуществление защиты интересов города Москвы и представление имущественных интересов (в том числе, в сфере владения и пользования имуществом) города Москвы в судах.

Также эти учреждения не являются главными распорядителями средств бюджета субъекта, а являются только получателями средств.

Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации (статья 6) главным распорядителем бюджетных средств (главным распорядителем средств соответствующего бюджета) является также орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

В силу пункта 3 статьи 158 этого Кодекса главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию:

1) о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному

правовому акту; 2) предъявляемым при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных подведомственному ему получателю бюджетных средств, являющемуся казенным учреждением, для исполнения его денежных обязательств.

Данный спор не относится к спорам таких категорий, однако, по аналогии закона в судебной практике сложилось, что именно главный распорядитель бюджетных средств представляет в суде в качестве ответчика Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

Применительно к положениям статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» интересы субъекта Российской Федерации - города Москвы в судах в отношении споров, касающихся всех полномочий собственника имущества (владения, пользования, распоряжения), следовательно, и содержания, оплаты и др., представляет в отношении нежилых помещений функциональный орган исполнительной власти города Москвы Департамент имущества города Москвы, являющийся главным распорядителем бюджетных средств в пределах своей компетенции.

С учетом положений статей 125, 126 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, взыскание с публично-правового образования производится за счет его казны. Департамент как орган власти представлял в данном споре не интересы собственно Департамента, а интересы собственника имущества - города Москвы, как его полномочный представитель, и участвовал в деле именно в связи с осуществлением полномочий собственника в отношении имущества города.

Исковые требования содержат площади нежилых помещений, которые принадлежат на праве собственности г. Москва.

Учитывая положения ст. 153, 154 ЖК РФ, управляющая компания произвела ежемесячный расчет фактических обязательств ответчика за исковой период, по каждой услуге, руководствуясь действующими в исковой период постановлениями, устанавливающими стоимость коммунальных услуг : горячего и холодного водоснабжения, отопления и водоотведения, а также содержания и текущему ремонту жилых/нежилых помещений в городе Москва.

Поскольку теплоснабжение относится к регулируемым видам деятельности, стоимость тепловой энергии для каждого поставщика в каждом отдельном периоде устанавливается Региональной энергетической комиссией города Москва.

Учитывая, что горячее водоснабжение относится к регулируемым видам деятельности, стоимость кубического метра горячей воды для каждого поставщика в каждом отдельном периоде устанавливается Региональной энергетической комиссией города Москва.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего имущества лежит на собственнике.

Следовательно, с момента возникновения права собственности на нежилые помещения у города Москвы в лице Департамента городского имущества города Москвы, ответчик знал об обязанности вносить плату за коммунальные ресурсы и эксплуатационные услуги.

Судом проверены и отклонены все доводы ответчика, поскольку опровергаются материалами дела, также основаны на неверном толковании права и не соответствуют действующему законодательству. Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление и в письменных пояснениях, не могут быть приняты судом, поскольку документально не подтверждены и не влекут иных выводов суда, чем те, которые суд изложил в настоящем решении.

В силу ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования истца являются обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Также требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательств подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьями 102 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11, 12, 125, 209, 395, 1102 ГК РФ, ст. ст.41, 49, 65, 68, 71, 75, 101, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН 1037739510423) за счет казны города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛСТАНДАРТ» (ОГРН 1167746292042) неосновательное обогащение в размере 48 576 118 сорок восемь миллионов пятьсот семьдесят шесть тысяч сто восемнадцать) руб. 96 коп., 5 271 318 (пять миллионов двести семьдесят одна тысяча триста восемнадцать) руб. 51 коп. процентов по ст.395 ГК РФ, проценты, начисленные на сумму неосновательного обогащения 48 576 118 руб. 96 коп. в соответствии со ст. 395 ГК РФ, за период с 21.01.2022 по день фактической уплаты денежных средств, расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.М. Григорьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 7:09:17
Кому выдана ГРИГОРЬЕВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА