



14020011765010

143039_30969827



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-12613/21-162-90

19 января 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2021 года

Полный текст решения изготовлен 19 января 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сергеевой А.О.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАМОС ТРЕЙД"
119146, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 2-Я ФРУНЗЕНСКАЯ, ДОМ 10, КОРПУС 2,
ПОМЕЩЕНИЕ 10, ОГРН: 1077758446116, Дата присвоения ОГРН: 30.07.2007, ИНН:
7701736546;

**ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"СТРОЙКОНСАЛТИНГ"**

119146, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 2-Я ФРУНЗЕНСКАЯ, ДОМ 10, КОРПУС 2,
ПОМЕЩЕНИЕ 27, ОГРН: 1147746400933, Дата присвоения ОГРН: 11.04.2014,
ИНН: 7704861513

к **ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ 123112,**
ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД 1-Й КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1,
ОГРН: 1037739510423, Дата присвоения ОГРН: 08.02.2003, ИНН: 7705031674

о взыскании денежных средств в размере 62 615 970 руб. 39 коп.

при участии:

От истца ООО «БАМОС ТРЕЙД» – Грицай В.В., доверенность от 10.01.2021 г.

От истца ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ» - Тлегенов Р.Г., доверенность от 12.05.2021 г.

От ответчика – Яшкин А.В., доверенность от 10.12.2020 г.

№ 12/УК от 23.12.2020 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «БАМОС ТРЕЙД» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском в ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 06 июля 2021 г. привлечено к участию в деле в качестве соистца ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ», также заменено ООО «БАМОС ТРЕЙД» на ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ» в части обязательства по взысканию неосновательного обогащения, по услугам «Содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме» и «Холодное водоснабжение и водоотведение» по многоквартирным домам, находящимся в управлении ООО «БАМОС ТРЕЙД».

Таким образом, иск заявлен с учетом принятых судом уточнений требований в порядке ст. 49 АПК РФ о взыскании с ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ в пользу ООО «БАМОС ТРЕЙД» неосновательного обогащения в размере 11 405 869 руб. 69 коп.; о взыскании с ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ в пользу ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ» неосновательного обогащения в размере 9 695 561 руб. 62 коп., неустойки по состоянию на 14.12.2021г. в размере 2 030 448 руб. 16 коп., неустойки на сумму неосновательного обогащения в размере 9 695 561 руб. 62 коп. по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 15.12.2021г. по день фактического исполнения обязательства.

Истец ООО «БАМОС ТРЕЙД» заявленные требования поддерживает в полном объеме, со ссылкой на представленные доказательства.

Истец ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ» заявленные требования поддерживает в полном объеме, со ссылкой на представленные доказательства.

Ответчик в удовлетворении требований просит суд отказать, по основаниям изложенным в отзыве.

Выслушав представителей истцов, ответчика рассмотрев материалы дела и все представленные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «БАМОС ТРЕЙД» является управляющей компанией (далее УК), организацией - исполнителем коммунальных услуг по поставке коммунальных ресурсов в многоквартирные жилые дома, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

В силу ст. 157, 161 ЖК РФ, для обеспечения многоквартирных домов коммунальными услугами, ООО «БАМОС ТРЕЙД» заключил Договор теплоснабжения № 01.001439ТЭ от 01.02.2009 года с ПАО «МОЭК», Договор горячего водоснабжения № № 01.001439ГВС от 01.02.2009 года, а так же договор на отпуск холодной питьевой воды и прием сточных вод в городскую канализацию № 90117 от 01.02.2010 года с АО «Мосводоканал».

В соответствии с условиями договора Энергоснабжающая организация (ПАО «МОЭК»), обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления, горячего водоснабжения и вентиляции, а абонент обязуется оплачивать принятую тепловую энергию и горячее водоснабжение.

В соответствии с условиями договора водоснабжения АО «Мосводоканал» поставляет водоснабжение и водоотведение, а абонент обязуется оплачивать принятые услуги, (п. 1.1 договора).

Городу Москва принадлежат на праве собственности, что подтверждается выписками из ЕГРН, нежилые, в том числе подвальные помещения в многоквартирных домах по следующим адресам:

Адрес многоквартирного дома	Площадь помещения
г. Москва,Зубовский пр-д,д.2,корп.2	735,10
г. Москва,Зубовский б-р,д.29	1064,00
г. Москва.Зубовский б-р,д.31-33	174,50
г. Москва,Комсомольский пр-кт,д,15,стр. 2	1213,10
.г. Москва,Комсомольский пр-кт,дл5,стр. 1	123,80
г. Москва, Комсомольский пр-кт,Дт17	722,40
г. Москва,Комсомольский пр-кт,д,19	1826,70

г. Москва, Комсомольский пр-кт, д 7, строен 1	315,70
г. Москва, Комсомольский пр-кт, д 5/2	1499,30
г. Москва, Несвижский пер, д, 14	74,10
г. Москва, пер. Оболенский, д. 9, корп. 18	356,10
г. Москва, Оболенский пер, д 9, корп, 3	644,70
г. Москва, Пуговишников пер, д 11	1507,70
г. Москва, пер. Пуговишников, д. 15	161,20
г. Москва, Пуговишников, пер., д. 16	223,6
г. Москва, пер Пуговишников, д 5	24,7
г. Москва, Пуговишников пер, д 8	1153,5
г. Москва, 1-я ул Фрунзенская, д 6	1228,2
г. Москва, 1-я ул Фрунзенская, д 8	226,3
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 10	264,7
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 14	792,2
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 16, корп. 2	0
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 2/1	358,7
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 26	814,3
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 32	156,6
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 36/2	1603,7
г. Москва, пер. Хользунова, д. 10	23
г. Москва, пер. Хользунова, д. 6	108,7
г. Москва, пер. Языковский, д. 5, корп. 4	241,9
г. Москва, пер. Языковский, д. 5, корп. 5	47,9
г. Москва, пер. Языковский, д. 5, корп. 6	1340,9
г. Москва, наб. Фрунзенская, д. 8	598,9
г. Москва, ул. Фрунзе Тимура, д. 8/5	718,4
Итого	20344,60

Согласно Положению о Департаменте имущества города Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 01.04.2008г. № 255-ПП - полномочия собственника в отношении объектов собственности города Москвы, осуществляет Департамент имущества города Москвы.

В соответствии с п. 1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемой воды и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

По мнению истца ООО «БАМОС ТРЕЙД», г. Москва в лице Департамента городского имущества г. Москвы уклоняется от исполнения обязательств, возложенных на него требованиями закона об оплате коммунальных и эксплуатационных услуг, в связи, с чем в соответствии со статьей 1102 ГК РФ, на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение.

В связи с уклонением оплаты обязательных платежей в силу закона возложенных на Ответчика, Истец ООО «БАМОС ТРЕЙД» направил претензию от 27.11.2020г. с требованием оплатить образовавшуюся задолженность за коммунальные и эксплуатационные услуги, которая оставлена без удовлетворения.

01 Апреля 2021 года между ООО «БАМОС ТРЕЙД» и ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ», был заключен договор уступки права требования (цессия), в части обязательства по взысканию неосновательного обогащения, по услуге «Содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме», и по услуге «Холодное водоснабжение и водоотведение» по многоквартирным домам находящихся в управлении Цедента (Истца) указанных в приложении 1 к настоящему Договору, и процентов за пользование чужими денежными средствами возникших по всем услугам, на основании ст. 249, 309, 310, 395 ГК РФ, ст. 39, 153 ЖК РФ.

Согласно указанному договору цессии, право на взыскание суммы неосновательного обогащения с Департамента городского имущества города Москвы по услуге «Содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме», и по услуге «Холодное водоснабжение и водоотведение» по многоквартирным домам находящихся в управлении Цедента (Истца) указанных в приложении 1 к настоящему Договору, и процентов за пользование чужими денежными средствами возникших по всем услугам перешло к ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ».

Уведомлением от 05.04.2021 должник (Департамент городского имущества города Москвы) был извещен о состоявшейся уступки права требования.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего имущества лежит на собственнике.

Таким образом, с момента возникновения права собственности на нежилые помещения у города Москвы в лице Департамента городского имущества города Москвы у ответчика возникла обязанность вносить плату за коммунальные ресурсы и эксплуатационные услуги.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). При этом, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Возражая против удовлетворения требования, ответчик указывает что истцом произведены удвоения требований в отношении помещений, а также о незаконном использовании нормативов для расчетов.

Данные возражения судом отклонены, так как в обоснование требований представлены выписки из Единого государственной реестра недвижимости, по каждому из нежилых помещений, расположенному в многоквартирных домах, находящихся под управлением истца ООО «БАМОС ТРЕЙД»..

Каждый объект недвижимости имеет свой собственный уникальный кадастровый номер, который представляет отдельную единицу учета.

Довод ответчика относительно того, что истцом взяты к расчету неосновательного обогащения нежилые помещения, не принадлежащие на праве собственности Департаменту городского имущества города Москвы, отклоняется судом последующим основаниям.

В соответствии со ст. 23 закона «О собственности в СССР» от 6.03.1990 года - «В собственности края, области, района или другого административно - территориального образования находятся имущество органов власти и управления административно территориального образования, средства местного бюджета, жилищный фонд и

жилищно- коммунальное хозяйство местного Совета народных депутатов, а также могут находиться предприятия сельского хозяйства, торговли, бытового обслуживания, транспорта, промышленные, строительные и другие предприятия и комплексы, учреждения народного образования, культуры, здравоохранения и иное имущество, необходимое для экономического и социального развития и выполнения других задач, стоящих перед соответствующими административно - территориальными образованиями».

В соответствии с п. 5 «Декларации о государственном Суверенитете РСФСР» от 12.06.1990 года - Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается: верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории».

В соответствии с п.1 решения Московского Городского совета Народных Депутатов «О собственности г. Москвы» от 06.06.1991 - «Установить, что в состав собственности г. Москвы подлежит включению: имущество предприятия, организаций, объединений и учреждений, находящихся в ведении Московского городского, районных и Зеленоградского городского Советов народных депутатов, жилищный фонд, нежилые помещения жилищного фонда и отдельно стоящие здания и сооружения».

В соответствии с п. 3.2. вышеуказанного решения - «Управление имуществом г. Москвы (без прав отчуждения), находящимся в ведении районных и Зеленоградского городского Советов народных депутатов, органов общественного самоуправления, осуществляется в соответствии с действующим законодательством».

Таким образом, на момент 1990 года все общее имущество многоквартирного дома, и сами многоквартирные дома находились в собственности города Москва, без права отчуждения указанного имущества.

Согласно постановления Верховного совета РФ № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" собственником нежилых помещений на территории муниципального органа (т.е города Москва) является муниципалитет, именно Департаменту был передан весь нежилой фонд, за исключением отдельных квартир, переданных гражданам в ходе приватизации. В исковом заявлении жилые помещения истцом не были заявлены.

Для того чтобы снять с департамента городского имущества бремя ответственности за нежилые помещения, оно должно передать это имущество другому собственнику, посредством заключения договора купли-продажи и зарегистрировать его в установленном порядке. Департамент города Москвы признает и производит регистрацию права собственности исключительно в момент продажи или отчуждения своего имущества.

Право собственности на нежилые помещения Департамента городского имущества города Москвы подтверждается выписками ЕГРН, находящимися в материалах дела.

Департамент города Москвы признает и производит регистрацию права собственности исключительно в момент продажи или отчуждения своего имущества.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

К расчету исковых требований взяты нежилые помещения принадлежащие на праве собственности г. Москва в лице Департамента городского имущества, подтверждающие выписки ЕГРН находятся в материалах дела.

Ответчик ошибочно считает, что Истцом применен неверный норматив при расчете о ХВС, ГВС и следовательно стоимости холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу пункта 6 раздела 2 «Условия предоставления коммунальных услуг» Правил № 354 утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» : «В случае отсутствия у потребителя в нежилом помещении письменного договора ресурс снабжения, предусматривающего поставку коммунальных ресурсов в нежилое помещение в многоквартирном доме, заключенного с ресурсоснабжающей организацией, объем коммунальных ресурсов, потребленных в таком нежилом помещении, определяется ресурсоснабжающей организацией расчетными способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации о водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении для случаев бездоговорного потребления (самовольного пользования)».

В соответствии с п.40 Правил № 354, Потребитель в многоквартирном доме вносит плату за коммунальные услуги (холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение), предоставленные потребителю в жилом и нежилом помещении в случаях, установленных настоящими Правилами, за исключением случая непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в этом доме.

Абзац пятый пункта 6 Правил предусматривает определение объема коммунальных ресурсов в нежилом помещении расчетным способом в случае отсутствия у потребителя в нежилом помещении письменного договора ресурсоснабжения.

Размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, регулируется п. 42 и формулой 4 постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011г.

В городе Москве, в месяц установлена норма расхода горячей воды на человека в 4,745 кубических метров в месяц.

Поскольку Правила № 354 приравнивают нежилые помещения к жилым, то истец произвел расчет ГВС в соответствии с формулой 4 постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 г.

Таким образом, норматив ГВС=4,745 м³*1,5 (коэффициент)= 7,1175 м³ норматив на одного собственника жилого (нежилого) помещения, в соответствии с Правилами № 354.

Руководствуясь аналогичной методикой Истец произвел расчет объемов холодного водоснабжения, норматив ХВС 6,935м³*1,5=10,4025 м³ норматив на одного собственника помещения.

На основании изложенного, довод Ответчика, что Истцом 1 применен в расчете норматив потребления холодного и горячего водоснабжения, который установлен законодателем только в отношении жилых помещений, не состоятелен.

ООО «Бамос Трейд» является управляющей организацией - исполнителем коммунальных услуг по поставке коммунальных ресурсов в многоквартирные жилые дома.

Таким образом, в отношении сторон текущего спора применимо Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2015 г. № 305-ЭС15-7462 по делу № А40-30146/14, следует, что именно на Департаменте городского имущества города Москвы, которой осуществляет полномочия собственника в отношении имущества г. Москвы, лежит обязанность нести затраты по содержанию общего имущества многоквартирного дома вне зависимости от фактического пользования спорным помещением.

Таким образом, заявления Ответчика о том, что ряд помещений якобы относятся к общедомовому имуществу, противоречат фактически имеющейся в Едином государственном реестре недвижимости информации, так как ни одно из помещений, предъявленных Истцом ко взысканию, не является зарегистрированным общей совместной собственностью.

Что бы передать нежилые помещения в общее имущество многоквартирного дома, Департамент должен получить от собственников жилья протоколы общего собрания и заявление от собственников многоквартирного дома о волеизъявлении получить нежилые помещения в общее имущество.

Заявления Ответчика, о том, что какие-либо помещения являются частью иных, не взятых Истцом к расчету помещений, прямо противоречит пп. 25 п. 4 ст. 8 «Закона о регистрации». В соответствие с п.2 ст. 1 «Закона о регистрации» Единый государственный реестр недвижимости является сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном в соответствии с настоящим Федеральным законом недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом сведений.

В соответствие с п. 5 ст. 1 «Закона о регистрации» Государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты коммунальных и эксплуатационных услуг, требование истца ООО "БАМОС ТРЕЙД" о взыскании неосновательного обогащения в размере 11 405 869 руб. 69 коп., требование истца ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 9 695 561 руб. 62 коп. подлежат удовлетворению в соответствии со ст. ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с выполненным истцом ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ» расчетом, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный в расчете период составил 2 020 448 руб. 16 коп.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Истцом также заявлено о взыскании процентов за пользование денежными средствами на сумму основного долга начисленные по правилам статьи 395 ГК РФ начиная с 15.12.2021г. по дату фактического исполнения денежного обязательства.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, исковые требования в указанной части также подлежат удовлетворению.

Постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 № 99-ПП утверждено Положение о Департаменте городского имущества города Москвы, с сохранением полномочий собственника в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы (пункт 1), полномочий по осуществлению защиты интересов города Москвы в установленной сфере деятельности в судах, арбитражных судах (пункт 7.36), представлению имущественных интересов города Москвы в судебных органах (пункт 7.36.2), выполнению функций главного распорядителя, получателя бюджетных средств города Москвы, главного администратора доходов бюджета города Москвы, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета города Москвы в соответствии с возложенными полномочиями.

Применительно к положениям статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 1 и 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» интересы субъекта Российской Федерации - города Москвы в судах в отношении споров, касающихся всех полномочий собственника имущества (владения, пользования, распоряжения), следовательно, и содержания, оплаты и др., представляет в отношении нежилых помещений функциональный орган исполнительной власти города Москвы Департамент городского имущества города Москвы, являющийся главным распорядителем бюджетных средств в пределах своей компетенции. С учетом положений статей 125, 126 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, взыскание с публично-правового образования производится за счет его казны.

Департамент как орган власти представляет в данном споре не интересы собственно «Департамента», а интересы собственника имущества - города Москвы, как его полномочный представитель, и участвует в деле именно в связи с осуществлением полномочий собственника в отношении имущества города и нежилых помещений.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца ООО «БАМОС ТРЕЙД».

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 307, 309,395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 37, 65, 71, 110,121,123, 156,167-171, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ в пользу ООО «БАМОС ТРЕЙД» неосновательное обогащение в размере 11 405 869 руб. 69 коп. и 200 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ в пользу ООО «СТРОЙКОНСАЛТИНГ» неосновательное обогащение в размере 9 695 561 руб. 62 коп., неустойку по состоянию на 14.12.2021г. в размере 2 030 448 руб. 16 коп., неустойку на сумму неосновательного обогащения в размере 9 695 561 руб. 62 коп. по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 15.12.2021г. по день фактического исполнения обязательства.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.О. Гусенков