



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-824/2024

г. Москва

15 февраля 2024 года

Дело № А41-21423/22

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2024 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семикина Д.С.,

судей Досовой М.В., Катькиной Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Заболоцких В.Н.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО КБ «Финансовый стандарт» ГК «АСВ» на определение Арбитражного суда Московской области от 07.12.2023 по делу № А41-21423/22 о несостоятельности (банкротстве) Каюмовой М.М.,

при участии в судебном заседании:

от Каюмовой М.М. - Лахин Е.Е., представитель по доверенности от 12.02.2024;

от финансового управляющего Каюмовой М.М. Рожкова Ю.В. - Минков В.Е., представитель по доверенности от 04.08.2023;

от конкурсного управляющего ООО КБ «Финансовый стандарт» ГК «АСВ» - Лысяков Д.Г., представитель по доверенности от 27.12.2023;

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены;

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.01.2023 по делу №А41-21423/22 Каюмова Марина Маликовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Рожков Юрий Владимирович.

Каюмова М.М. обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.12.2023 исключены из конкурсной массы должника жилой дом с кадастровым номером 50:20:0010201:2101 и земельный участок с кадастровым номером 50:20:0010201:1511.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ООО КБ «Финансовый стандарт» ГК «АСВ» обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Московской области от 07.12.2023 по делу № А41-21423/22 отменить.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте в общедоступной автоматизированной информационной системе

«Картотека арбитражных дел» в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

До начала судебного разбирательства от Каюмовой М.М. поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Апелляционной коллегией в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) приобщен к материалам дела отзыв.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО КБ «Финансовый стандарт» ГК «АСВ» и финансового управляющего Каюмовой М.М. поддержали доводы апелляционной жалобы, просили обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель Каюмовой М.М. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Каюмова М.М. обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома, расположенного по адресу: Московская обл., г. Одинцово, с. Ромашково, ул. Раздоровская, д.27А, с кадастровым номером 50:20:0010201:2107, площадью 414 кв.м. и земельного участка, на котором расположен дом, с кадастровым номером 50:20:0010201:1511, площадью 501,81 кв.м., поскольку данные объекты недвижимости включены финансовым управляющим в конкурсную массу должника.

В обоснование доводов указала, что дом является единственным жильём. В доме проживает должник совместно со своей семьей (4 человека). Указанный дом представляет собой двухэтажное деревянное строение, большая часть помещений которого не пригодны для проживания из-за отсутствия отделки и какой-либо мебели, не отвечает признакам роскошного жилья.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В силу положений статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина,

имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Как разъяснено в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

По смыслу указанной нормы исключению подлежит жилое помещение, в котором должник и члены его семьи совместно проживали на дату введения процедуры банкротства.

Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

В силу части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в названном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен для гарантии гражданину-должнику и членам его семьи уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, однако он не носит абсолютный характер.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их

социально-экономических прав.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О разъяснено, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека

Закон о банкротстве не ограничивает, не предусматривает какой-либо размер, в том числе, минимальный размер жилого помещения, подлежащего исключению из конкурсной массы должника. А понятие дорогостоящее имущество является оценочным, равно как и размер жилого помещения.

Как следует из отчета от 30.06.2023 №234/23, рыночная стоимость спорных объектов недвижимости составляет 15 905 000 руб., из которых: 4 436 000 руб. – земельный участок, 11 469 000 руб. – жилой дом.

Согласно пояснениям должника в доме отсутствует газоснабжение, централизованные коммуникации (за исключением электричества), отопление печное. Указанный дом представляет собой двухэтажное деревянное строение, большая часть помещений которого не пригодны для проживания из-за отсутствия отделки и какой-либо мебели.

Какие-либо доказательства того, что дом по своим критериям (по месту расположения в населенном пункте, по окружающей инфраструктуре, по техническим решениям строительства и художественному оформлению) может относиться к категории роскошного жилья, в материалы не представлены.

Лица, участвующие в деле, не указали наличие каких-либо фактов, которые могли бы подпадать под критерии роскоши за исключением площади (как самого жилого дома, так и его элементов, включая отделку и оборудование); равно как и не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих наличие недобросовестных действий должника по искусственному наделению исполнительским иммунитетом жилого дома.

Апелляционная коллегия отмечает, что должник не может быть лишен права собственности на жилье, даже признанное судом роскошным, без предоставления ему перед этим замещающего жилья.

Согласно протоколу от 27.11.2023 №8961-КММ-103 собранием кредиторов принято решение о приобретении замещающего жилья для должника.

Ни управляющий, ни кредиторы не обращались в Арбитражный суд Московской области с вопросом по установлению рыночной стоимости замещающего жилья и издержки по продаже спорного дома и покупке замещающего жилья, не установили, будет ли в данном случае замена жилья на замещающее эффективным способом погашения требований кредиторов.

Таким образом, доказательства того, что реализация принадлежащего должнику имущества с последующим предоставлением ему и членам его семьи замещающего жилья позволит получить кредиторам реальную выгоду, не представлены.

Отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный смысл именно как способ и условие удовлетворения требований кредиторов, а не карательная санкция (наказание) за неисполненные долги и не средство устрашения должника угрозой отобрания у него и членов его семьи единственного жилища (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П).

Суд первой инстанции, с учетом баланса интересов сторон спора, пришел к правомерному выводу об исключении спорного дома и земельного участка из конкурсной массы Каюмовой М.М., поскольку данное жилое помещение является единственным жильем для гражданина и членов его семьи (4 человека), включение его в конкурсную массу и его последующая реализация приведут к нарушению прав должника на достойную жизнь, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Обжалуя определение суда первой инстанции, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку его законности и обоснованности, либо опровергали выводы арбитражного суда области, заявитель не привел.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения Арбитражного суда Московской области от 07.12.2023 по делу № А41-21423/22, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 223, 266 – 268, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 07.12.2023 по делу № А41-21423/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Д.С. Семикин
М.В. Досова
Н.Н. Катькина