

**РЕШЕНИЕ**  
именем Российской Федерации

19 февраля 2025 года

город Москва

Щербинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Яцковой О.М., при секретаре Карапетян Т.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-868/2025 по иску ООО «Лизинг Маркет» к Гутенко Дарье Михайловне о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Истец обратился в суд с указанным иском и просит взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 1 760 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2021 года по 05.03.2024 года в размере 436 005,46 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме, начисленной на день исполнения решения суда, расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 180 руб.

В обоснование заявленных требований указывает, что 28.10.2021 года ООО «Лизинг Маркет» получило от Гутенко Д.М. денежные средства в размере 1 760 000 руб. в качестве займа. На момент предоставления Гутенко Д.М. денежных средств она не состояла в трудовых отношениях с ООО «Лизинг Маркет». Гутенко Д.М. была трудоустроена в ООО «Лизинг Маркет» 17.10.2022 года на должность главного бухгалтера по совместительству, и проработала в организации до 19.04.2023 года. В 2023 году истец провел аудит за 2022 года и на момент проведения аудита в делах организации отсутствовал договор займа, заключенный между сторонами.

Представитель истца ООО «Лизинг Маркет» - Валевиц А.Н. в судебном заседании доводы, изложенные в иске поддержала, просила их удовлетворить.

Ответчик Гутенко Д.М. и ее представитель Мартиросян В.С. в судебном заседании доводы, изложенные в возражении на иск, поддержали, просили в удовлетворении заявленных требований отказать. Также просили взыскать с истца в пользу ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Третьи лица Гутенко К.С., Тихонов Е.М. в судебное заседание не явились, извещены, обеспечили явку своего представителя Мартиросяна В.С., который в судебном заседании доводы, изложенные в возражении на иск, поддержал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Учитывая изложенное, дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц, на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению, на основании нижеследующего.

Исходя из положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и

одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п.2 ст.1102 ГК РФ).

Как следует из ч. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

По смыслу ст. 1102 ГК РФ, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Судом установлено, что 28.10.2021 года между ООО «Лизинг Маркет», в лице генерального директора Гутенко К.М. и Гутенко Д.М. был заключен договор займа № 000003, в соответствии с которым займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в сумме 1 760 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму и уплатить займодавцу проценты за пользование займом в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором (п. 1.1 Договора).

В силу п. 1.3 Договора, заемщик выплачивает займодавцу проценты на сумму займа. Процентная ставка за пользование займом составляет 25% годовых.

Заемные денежные средства были внесены Гутенко Д.М. в кассу ООО «Лизинг Маркет» 28.10.2021 года, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 3.

В 2022 года истцом был проведен аудит и был составлен отчет о проверке ФХД ООО «Лизинг Маркет» по итогам аудита за 2022 год.

В данном отчете указано: «Из представленной таблицы следует, что 2021-2002 г. в учете общества отражено поступление от Гутенко Д.М. денежных средств в сумме 2 230 000 руб., в том числе:

- в кассу Общества - 1 760 000 руб. (проводка от 28.10.2021);
- на расчетный счет Общества - 470 000 руб. (в течение февраля-июля 2022 г., в таблице выделены цветом).

Отмечено, что проверяющим не представлен как договор займа с Гутенко Д.М. (позволяющий обосновать величину начисленных процентов), так и ПКО, подтверждающий поступление денежных средств в кассу общества.

В сложившейся ситуации в отношении суммы 1 760 000 руб. (при отсутствии надлежащим образом оформленных первичных документов - приходного кассового ордера) не выполняется требование п. 1 ст. 807 ГК РФ. Соответственно, выплаты в пользу Гутенко Д.М. в декабре 2022 г.-январе 2023 г. в части средств, передача которых в качестве займа обществу не подтверждена, а также начисленных процентов, может быть рассмотрена как неосновательное обогащение, которое в силу ст. 1102 ГК РФ подлежит возврату обществу».

19.04.2023 года на основании приказа генерального директора ООО «Лизинг Маркет» о проведении инвентаризации от 12.04.2023 года, была проведена инвентаризация наличных денежных средств по состоянию на 19.04.2023 года, а также инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами. По итогам данной работы была составлена оборотно-сальдовая ведомость за 2023 года, с положительным сальдо (остатком) – 185,82 руб. В том числе был погашен договор займа № 0000003 от 28.10.2021 года и проценты по нему.

В соответствии со ст. 12, ст. 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Пунктом 2 статьи 808 ГК РФ определено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу положений п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

Согласно ст. 812 ГК РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Довод ООО «Лизинг Маркет» о том, что договор № 000003 от 28.10.2021 года является безденежным, судом признается несостоятельным, поскольку в подтверждение заключения данного договора ответчиком представлены сам договор займа, а также квитанция к приходному кассовому ордеру, кассовая книга.

Данный договор займа истцом не оспорен, недействительным не признан. В рамках настоящего дела истец не заявлял требований о признании договора недействительным.

Помимо этого, суд учитывает, что ответчиком в подтверждение наличия у нее денежных средств на момент заключения договора займа, представлен кредитный договор, заключенный между ней и Банком ВТБ (ПАО) на потребительские нужды, на сумму, превышающую сумму займа, переданную истцу.

Правила, предусмотренные главой 60 данного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного Кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу указанного подпункта, содержащаяся в нем норма подлежит применению в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего, то есть в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

Таким образом, учитывая, что правоотношения сторон возникли из договора займа, денежные средства возвращены ответчику во исполнение обязательств по данному договору, суд приходит к выводу что на стороне ответчика не возникло неосновательного обогащения.

Представленный суду отчет аудита, в котором отмечено, что проверяющим не представлен как договор займа с Гутенко Д.М. (позволяющий обосновать величину начисленных процентов), так и ПКО, подтверждающий поступление денежных средств в кассу общества, в связи с чем возврат денежных средств, по мнению аудитора, является неосновательным обогащением, суд во внимание не принимает, поскольку суду данные документы были представлены.

Учитывая, что суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, не имеется и оснований для удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по оплате государственной пошлины, которые являются производными.

Рассматривая требования ответчика о взыскании с истца компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из положений ст. 151 ГК РФ, суд компенсирует моральный вред только в случае нарушения неимущественного права, либо наличия действий посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения требования Гутенко Д.М. о компенсации морального вреда не имеется, ввиду отсутствия со стороны ООО «Лизинг Маркет» нарушений неимущественных прав ответчика, либо иных действий посягающих на нематериальные блага ответчика.

В силу п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Ответчиком были понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб., что подтверждается договором и платежными документами.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении заявленных требований, то суд полагает возможным взыскать с ООО «Лизинг Маркет» в пользу Гутенко Д.М. расходы по оплате услуг представителя, с учетом требований разумности, сложности дела, частично в размере 50 000 руб.

Руководствуясь ст.198 ГПК РФ, суд  
решил:

В удовлетворении заявленных исковых требований ООО «Лизинг Маркет» к Гутенко Дарье Михайловне о взыскании неосновательного обогащения – отказать.

Взыскать с ООО «Лизинг Маркет» (ОГРН 1217700488554) в пользу Гутенко Дарьи Михайловны (паспортные данные: серия 2705 №027354) расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд города Москвы путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 01.08.2025 года.

Судья

О.М. Яцкова

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 65AD59179C9FA9D45111B5516ABEF248  
Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Яцкова Ольга Михайловна

Действителен: с 21.06.2024 по 14.09.2025  
Дата подписи: 02.08.2025 18:21:51